

## Cómo ser Inspirado por John Shotter

Michael Billig

Loughborough, Leicestershire, UK

Por muchos años, John Shotter ha sido una inspiración para aquellos que se oponen a la supuesta psicología ‘científica’ convencional y que buscan una alternativa, como maneras más humanizantes de explorar los asuntos psicológicos. Durante la etapa inicial de su carrera, John se concentró en exponer los fallos de la psicología corriente, argumentando que sus modelos eran intrínsecamente fallidos debido a que subestimaban la naturaleza esencialmente social de los seres humanos. Durante la segunda etapa de su carrera, John desarrolló conceptos novedosos y nuevas formas de entender cómo los seres humanos interaccionan unos con otros, proveyendo de esta manera unas herramientas nuevas para los practicantes de la psicología.

En un tributo previo a la inmensidad de su obra, he sugerido que la perspectiva de John descansa sobre tres componentes críticos (Billig, 2016). Primero está el énfasis de John sobre la ‘acción conjunta.’ Contrario a las teorías clásicas asociacionistas, los seres humanos no son formados por el procesamiento de información mental individual sino que sus mentes son formadas dentro de las interacciones sociales. Esto significa que típicamente nuestras acciones no son el resultado de procesamientos mentales individuales sino de acciones conjuntas en relación a los demás. Segundo, las leyes generales del funcionamiento psicológico están destinadas al fracaso debido a que ignoran que cada momento de nuestras vidas – cada acción conjunta que tomamos – es única en sí misma.

Tercero, John ha estado preocupado con la manera en que los psicólogos escriben sus teorías y resultados. Los acercamientos psicológicos no se basan solo en teorías y metodologías sino que considera su retórica como algo sumamente importante. Es por esta razón que John ha abogado por que los psicólogos desarrollen su propia ‘poética,’ para así sacar a relucir la singularidad y naturaleza compartida de la acción. Aquí John ha sido particularmente único. No ha tratado de imitar a sus propios héroes intelectuales – o mejor dicho, aquellos a los que denomina sus ‘amigos textuales’ (Shotter, 1993). Él escribe de manera muy diferente a su mejor amigo textual, Wittgenstein, quien rara vez citó a otro y quien escribía como si nunca tuviese una deuda intelectual con nadie. El estilo de John es mucho más académico y expresa su propio entusiasmo por otros escritores. Es generoso al citar a los demás y al atribuirle precursores a sus propias ideas. Consecuentemente, leer los escritos de John es una manera de entrar continuamente en contacto con grandes teóricos como Bakhtin, Merleau-Ponty, Vico y, por supuesto, Wittgenstein.

Mi propia preocupación con la retórica de los trabajos académicos va a la par con la de John (Billig, 2013). Como John, me preocupa que el estilo ‘formal’ de los escritos psicológicos oculta más de lo que revela. A mí modo de verlo, la manera habitual en que se redactan los informes experimentales alienta una exageración de ‘efectos’ que ha

pasado desapercibida. Los escritores experimentales aprenden a escribir como si todos sus ‘sujetos’ manifestaran un efecto ‘significativo,’ el cual rara la vez, si alguna vez, lo es. Este estilo le permite a los autores evitar especificar (o hasta calcular) cuántos sujetos más (o menos) han sido afectados por la variable principal.

John y yo compartimos una inquietud con la manera en la que los psicólogos corrientes escriben y cómo desde la oficialidad se les alienta a escribir en un estilo ‘científico’ común. Además, estoy completamente de acuerdo con él sobre la necesidad de desarrollar poéticas alternativas. Pero esto no significa que he intentado copiar el estilo único de redacción que le pertenece a John. Hacer eso sería devaluar su mensaje. En el caso de la poética que John avala, imitar no sería la manera más sincera de halagar: sería la señal más obvia de no haber entendido. Así como cada momento es único, de acuerdo a John, el escritor (y orador) individual debe desarrollar así mismo su propia voz. Yo, o cualquier otra persona, intentar escribir como John – o él copiar mi propio estilo de redacción – sería un acto de mala fe. En efecto, el estilo de redacción de John es cercano a su palabra hablada, y para aquellos que lo conocen personalmente, esto le brinda un gran sentido de autenticidad a sus escritos.

Esto levanta un asunto importante sobre cómo ser inspirados por John, particularmente para aquellos de nosotros que no somos practicantes. No debemos intentar, como lo sería una clonación mental. Eso sería un acto innecesario. El mundo ya tiene a John. ¿Por qué requeriría otro John? Es más, copiar a John no sería copiarlo a él, ya que él nunca copió a nadie. Con su ejemplo, nos demuestra la necesidad de oponerse, en vez de imitar. Ha desarrollado su propio trabajo en oposición a la psicología corriente. Ha deleitado el trabajo de aquellos que se han opuesto a las ortodoxias de sus propios tiempos y que lo han hecho a su propia manera.

Más allá, John ha retenido su entusiasmo por el trabajo intelectual. Es raro hablar con él sin entusiasmarse sobre algún libro o artículo que él acaba de leer. Sus entusiasmos nunca siguen un patrón constante. Él no deriva placer de tener seguidores que puedan reproducir sus ideas como si él fuese el Maestro. Él se deleita en aquellos que le pueden enseñar algo nuevo y que le dicen algo que él desconocía sobre el mundo o que no se le había ocurrido. Por tanto, ser inspirado por John no sería intentar reproducir a John. A través de los años, cuando he estado escribiendo algo, a menudo John ha sido mi audiencia imaginaria ideal. Escribo con el mejor interés de llamar su atención, ya que he aprendido tanto de él. Tal como las voces escritas y habladas de John convergen indisolublemente, su posición como amigo textual y real convergen así mismo.

### Referencias

- Billig, M. (2013). *Learn to write badly: How to succeed in the social sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Billig, M. (2016). John Shotter, uniqueness and poetics: Parallels with Ernst Cassirer. In T. Corcoran and J. Cromby (Eds.), *Joint action: Essays in honour of John Shotter*. London: Psychology Press.
- Shotter, J. (1993). *Cultural politics of everyday life: Social constructionism, rhetoric, and knowing of the third kind*. Milton Keynes, UK: Open University Press.

**Nota del Autor:**

Michael Billig  
Professor of Social Sciences at Loughborough University  
Correo electrónico: [m.g.billig@lboro.ac.uk](mailto:m.g.billig@lboro.ac.uk)

**Nota de Traducción:**

Paloma Torres Dávila, Ph.D.  
Correo electrónico: [paloma.sofia@gmail.com](mailto:paloma.sofia@gmail.com)